судья: Синельникова О.В. Дело № 33-50913/17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 08 декабря 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Грицких Е.А.,

судей Бузуновой Г.Н., Карпушкиной Е.И.,

при секретаре Ценько А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бузуновой Г.Н. дело по апелляционной жалобе ответчика Страховой А.А. на решение Таганского районного суда г. Москвы от 17 апреля 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Страховой А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины, - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 47932076 от 30.07.2014, заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Страховой А.А..

Взыскать со Страховой А.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 47932076 от 30.07.2014 в размере 1 452 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 539 руб. 46 коп., а всего 1 472 539 руб. 46 коп. (один миллион четыреста семьдесят две тысячи пятьсот тридцать девять рублей сорок шесть копеек).

Взыскать со Страховой А.А. в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 920 руб. 54 коп. (девятьсот двадцать рублей пятьдесят четыре копейки),

**УСТАНОВИЛА:**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику Страховой А.А., в котором просило (с учетом уточнений) расторгнуть кредитный договор № 47932076 от 30.07.2014, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Страховой А.А.; взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору по состоянию на 01.03.2017 в размере 1 452 000 руб., из которых: 1 190 938 руб. 05 коп. – просроченный основной долг, 260 222 руб. 67 коп. – просроченные проценты, 839 руб. 28 коп. – неустойка за просроченные проценты, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 539 руб. 46 коп.

Требования мотивированны тем, что 30.07.2014 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № 47932076 (далее – кредитный договор), по условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме 1 400 000 руб. под 17,5 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления, а заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, сроки и на условиях договора. Ответчиком Страховой А.А. был нарушен график платежей, что повлекло образование задолженности перед истцом.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Морозов Р.Д. в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме.

Ответчик Страхова А.А. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, направила в суд своего представителя по доверенности Фомичеву Ю.В., которая возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам письменных возражений, приобщенных к материалам дела. Факта заключения кредитного договора и предоставления ответчику денежных средств не оспаривала.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик Страхова А.А. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель истца ПАО «Сбербанк России» - Воробьев Е.В. явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик Страхова А.А. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения [ст. 167](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338A9D0E131CD0FAD6900700A449D3A8D404FEB21F5B5DFB5F2uBs2K) ГПК РФ.

Выслушав явившегося участника процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338A9D0E131CD0FAD6900700A449D3A8D404FEB21F6B0uDsBK) ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции при разрешении спора руководствовался положениями [ст.ст. 309, 310,](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338A9D1E335CB00AD6900700A449D3A8D404FEB21F5B5DABAuFs0K) 425, [450](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338A9D1E335CB00AD6900700A449D3A8D404FEB21F5B5DDBCF1uBs3K), 807, 809, [810](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338AAD9E933CF00AD6900700A449D3A8D404FEB21F5B5DEB9F6uBs4K), [811](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338AAD9E933CF00AD6900700A449D3A8D404FEB21F5B5DEB9F6uBs2K), [819](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338AAD9E933CF00AD6900700A449D3A8D404FEB21F5B5DEB9FBuBs3K) ГК РФ.

Из материалов дела следует, что 30.07.2014 между ПАО «Сбербанк России» и заемщиком - ответчиком Страховой А.А. заключен кредитный договор № 47932076, по условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме 1 400 000 руб., под 17,5 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления, а заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, сроки и на условиях договора. Полная стоимость кредита составляет 18,96 % годовых (л.д. 12-15).

Кредитор обязуется предоставить, а заемщик обязуется возвратить потребительский кредит, в том числе в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит», которые являются неотъемлемой частью договора.

Порядок предоставления кредита определяется Общими условиями кредитования с учетом следующего – выдача кредита производится после выполнения условий, изложенных в п. 2.1. Общих условий кредитования в день подписания договора на счет № 40817810338252824151 (счет кредитования) (п. 17).

В соответствии с п. 6 договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в количестве 60, размер которых определяется по формуле, указанной в п. 3.1.1. Общих условий кредитования.

Уплата процентов также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Пунктом 12 кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленном кредитным договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Условиями кредитного договора также предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита, уплатить причитающиеся проценты за его пользование и неустойку, предусмотренные условиями договора, в случаях: неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

21.09.2015 между ПАО «Сбербанк России» и Страховой А.А. было заключено дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору № 47932076 от 30.07.2014, в соответствии с которым, общий срок возврата кредита составляет 68 месяцев (увеличен на 8 месяцев) с даты его фактического предоставления. Последний платеж производится 30.03.2020. Названным дополнительным соглашением также были внесены иные изменения в кредитный договор (л.д. 23-24).

Из материалов дела следует, что ответчик Страхова А.А. ненадлежащим образом исполняла обязательства по указанному кредитному договору в части размеров и сроков внесения ежемесячных платежей, в связи с этим у заемщика Страховой А.А. образовалась задолженность.

Истцом в адрес ответчика 25.02.2016 направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки, расторжении кредитного договора, однако, до настоящего времени задолженность не погашена, кредит не возвращен (л.д. 28-30).

В соответствии с расчетом, представленным истцом, по состоянию на 01.03.2017 задолженность по кредитному договору составляет 1 452 000 руб., из которых: 1 190 938 руб. 05 коп. – просроченный основной долг, 260 222 руб. 67 коп. – просроченные проценты, 839 руб. 28 коп. – неустойка за просроченные проценты.

При таких обстоятельствах, разрешая спор по существу, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору, пришел к выводу, что требования истца о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Определяя сумму задолженности, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца, суд первой инстанции руководствовался расчетом, представленным истцом, проверив его и признав правильным, соответствующим требованиям действующего законодательства и условиям заключенного между сторонами кредитного договора, учитывая при этом, что ответчиком расчет не оспорен, своей расчет суду не представлен.

Таким образом, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору по состоянию на 01.03.2017 в размере 1 452 000 руб., из которых: 1 190 938 руб. 05 коп. – просроченный основной долг, 260 222 руб. 67 коп. – просроченные проценты, 839 руб. 28 коп. – неустойка за просроченные проценты.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции отклонил довод стороны ответчика, изложенный в обоснование своих возражений, о том, что истец в данном случае не имеет права на досрочный возврат предоставленного кредита, начисленных процентов и неустойки за его пользование, поскольку данный довод основан на неверном толковании положений кредитного договора и норм действующего законодательства, учитывая, что заемщиком были нарушены обязательства по договору в части погашения кредита.

Кроме того, судом первой инстанции отклонен довод представителя ответчика о том, что банк не направил заемщику Страховой А.А. требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, поскольку данный довод опровергается представленными в материалы дела доказательствами, в частности самим требованием банка, направленным в адрес ответчика (л.д. 28).

Установив, что Страхова А.А. не исполняет обязательства по заключенному кредитному договору, суд первой инстанции расценил данное обстоятельство как существенное нарушение заключенного между сторонами договора, в связи с чем, на основании ст. 451 ГК РФ, пришел к выводу, что требования о расторжении кредитного договора также подлежат удовлетворению.

Давая оценку иным доводам стороны ответчика, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, суд первой инстанции пришел к выводу, что они правового значения не имеют, являются субъективным мнением, и не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, в том числе довод о финансовых трудностях заемщика не является основанием для его освобождения от исполнения своих обязательств по кредитному договору.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 539 руб. 46 коп.

На основании ст. 103 ГПК РФ суд первой инстанции взыскал с ответчика Страховой А.А. государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 920 руб. 54 коп., в связи с увеличением истцом исковых требований.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338A9D0E131CD0FAD6900700A449D3A8D404FEB21F5B5DFBFFAuBs2K) ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что судом не были приняты во внимание дополнительное соглашение № 1 от 21.09.2015 к кредитному договору и новый расчет процентов за период с 30.09.2015 по 30.04.2015, судебная коллегия признает несостоятельными.

Представленный истцом расчет задолженности ответчика по кредитному договору, которым руководствовался суд при вынесении решения, основан на содержащихся в выписках из лицевого счета ответчика, сведениях о суммах и датах внесенных ответчиком платежей, произведен в соответствии с условиями кредитного договора № 47932076 от 30.07.2014 и дополнительного соглашения к нему № 1 от 21.09.2015.

Расчет, представленный истцом, проверен судом, признан верным, оснований не соглашаться с данным расчетом и для его переоценки судебная коллегия не находит. При этом, судебная коллегия учитывает, что доказательств некорректности расчета, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлено.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца, судебная коллегия находит несостоятельными.

Согласно п.п. 1 и 5 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

По смыслу п. 5 ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом не предполагается, а подлежит доказыванию в каждом конкретном случае.

Доказательств того, что действия истца были направленны исключительно на причинение вреда ответчику, а также доказательств иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав, стороной ответчика не представлено.

Иные доводы апелляционной жалобы, в том числе о том, что истец не имел права на досрочный возврат кредита, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно отклонены, тот факт, что суд не согласился с доводами ответчика, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправильности решения.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене или изменению решения суда не имеется.

На основании изложенного, и руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338A9D0E131CD0FAD6900700A449D3A8D404FEB21F6B6uDs9K), [329](consultantplus://offline/ref=DBC449241D20937AC928A1440979C338A9D0E131CD0FAD6900700A449D3A8D404FEB21F6B1uDsDK) ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Таганского районного суда города Москвы от 17 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Страховой А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи